

## Oplæg til forældredrøftelse – set fra et forældreperspektiv:

Scenarie 1. – Børnecenter – børneunivers (på/ved skolen som en fælles institution). Svarer til scenarie D

Scenarie 2. Børnehave på/ved skolen (som selvstændige institutioner). Svarende til Scenarie C

Scenarie 3. Ny børnehave på Bulderbo grund. Svarer til scenarie A.

Vi finder ikke scenarie B som et aktuelt scenarie i den videre proces.

Vi har ikke haft fokus på personale og ledelsesperspektivet i de forskellige scenarier. Disse vil komme til udtryk, når punktet behandles på et skolebestyrelsesmøde med repræsentation af disse grupper. Vi har primært set de forskellige scenarier ude fra et skole-forældre perspektiv, selvom der var overlap i forældregruppen mellem at have børn i skolen og i børnehaven. Således kan der også være modstridende interesser.

Vi er glade for, at der er et politisk ønske om at investere i lokalområdet. Vi ønsker at bevare en stærk skole som rækker fra 0.- 9. klasse, og vi ønsker en daginstitution for de 0-6 årige, som fungerer parallelt med - og ikke udkonkurrerer- de lokale dagplejere.

Vi ser projektet som en mulighed for at nytænke helhedsplanen og styrke lokalområdet. Vi ved, at flere af de familier, som vælger området til, gør det som et aktivt tilvalg af det trygge, nære og mindre bymiljø, og hvor naturen omkring er en styrke.

En samlet strategi for området kan være med til at bidrage til en positiv udvikling af lokalmiljøet. En positiv udvikling kan understøttes af nærværende projekt. Vi ønsker som forældregruppe at deltage i den fremtidige proces med ideudvikling, kvalificering af ideer mv. Vi er derimod bevidste om, at valg af scenarie er en politisk beslutning.

Fordele og ulemper:

Scenarie	Fordele	Ulemper
1 = scenarie D	<p>Stordriftsfordele på eksempelvis personale, pedel, administrativt personale.</p> <p>Flexible personale ordninger.</p> <p>Tidligere indsatser ved børn med behov.</p> <p>Mulighed for gode glidende overgange evt. med flydende personale i en overgangsgruppe.</p> <p>Tidligt kendskab til udfordrede familier.</p> <p>Enkelte fælles faciliteter kan udnyttes bedre.</p> <p>Mulighed for at skolen bliver det naturlige 1.valg.</p> <p>Mulighed for øget faglig sparring på tværs af personalegrupper.</p>	<p>Pladsen bliver mere trang. Der forsvinder m2 fra skolens udeområder. Samlet mister børnene plads.</p> <p>Det er sværere at bryde mønstre, når man er i den samme institution – særligt problematisk ved negative forventninger til et barn/familie.</p> <p>Svært at gabe over hele spændet af børn fra 0-16 år som ledelse.</p> <p>Store børnegrupper samlet på området – set ud fra et sundhedsperspektiv er dette ikke en fordel.</p> <p>Skoleperspektivet kan komme i fokus, frem for et børnehave perspektiv.</p>

	<p>Gode logistik muligheder ved aflevering af børnene. – mindre transport tid for forældre.</p> <p>Mulighed for at danne netværk på tværs af skoleelever/børnehavebørn (fx læsegrupper, leg for de mindste)</p>	
2 = scenarie C	<p>Logistikfordele.</p> <p>Stadig to ligeværdige institutioner.</p> <p>Status quo i forhold til eksisterende organisatoriske model mellem skole og børnehave/vuggestue.</p> <p>Dette er det scenarie, vi som forældregruppe (skolebestyrelsen) anser som det svageste af A, C og D, idet vi ikke får udnyttet det fulde potentiale af synergier, men omvendt mister udeareal.</p>	<p>Mere ude areal inddrages til bygninger.</p> <p>Man drager ikke de øvrige fordele ved dette scenarie ved at samle institutionerne tæt, men hvor to ledelser bevares. Overgangene fortsætter på tilsvarende måde som nuværende model. Altså ikke megen synergi.</p>
3 = scenarie A	<p>Fantastiske udemiljøer.</p> <p>Mange m<sup>2</sup> per barn.</p> <p>Ligeværdige institutioner, hvor børnehave/skole ledelse har hvert deres fokusområde.</p> <p>En ny børnehave kan tiltrække nye familier til området.</p>	<p>Overgange kræver ekstra ressourcer og et godt samarbejde på tværs af matrikler og institutioner (det fungerer dog godt). Synergier i fælles bygninger og personale (pedel, administrativt mv) går tabt.</p>

Hvis scenarie X vælges, har forældrene i skolebestyrelsen følgende kommentarer:

Scenarie	Ønsker/ideer/muligheder	Ønsker ikke/udfordringer som der skal tages hånd om
1 = scenarie D	<p>Vi har et stort ønske om at der fokuseres på udemiljøerne. Der skal være plads nok for alle aldersgrupper. Børnegrupperne ska kunne være adskilte. Udemiljøet skal understøtte læringsmiljøer og kan fungere som et positivt tiltrækningsværktøj for nye børnefamilier. Kan man tænke byggeri i højden for at udnytte pladsen bedst muligt?</p> <p>Vi ønsker flere "små rum", og adskillelse af de forskellige aldersgrupper.</p> <p>Synergier i bygningsmassen også med hallen (foreningslivet).</p>	<p>Med én samlet ledelse kan perspektivet blive ensidigt. Vi ønsker en fælles ledelse, hvor både det 0-6-årige og skoleperspektivet repræsenteres.</p> <p>Vi ønsker ikke beton pladser.</p> <p>Vi ønsker ikke store "larmende" rum. Det indbyder til mange børn på pladsen og derved bliver det til støj-miljøer. Selvom store rum kan virke fleksible at indrette med rum-delere mv. Så er akustikken ofte dårlig og giver et dårligt arbejdsmiljø for både børn og ansatte.</p> <p>L.A.G midler til udemiljøer, hvis disse er åbne for lokalområdet.</p>

	<p>Kan parkeringspladsen ombygges, så arealet udnyttes bedre.</p> <p>Inddragelse af Møllebo-området, hvis muligt – evt. til hal-byggeri.</p> <p>Vi ønsker en fastholdelse af en fast personalegruppe tildelt vuggestuen, børnehaven, SFO'en og skolen. Særligt for de yngre børn skal der være tryghed omkring de voksne. I overgange, ferier eller ved sygdom kan man udnytte glidende personale.</p> <p>Hvis hallen udvides med ½-hal – kan gymnastiksalen så inddrages til andet formål på den lange bane (ikke aktuelt i dette projekt).</p>	<p>Såfremt denne løsning vælges, ønsker vi en politisk sikring af at den fremtidige ledelse udgøres af både en pædagogisk leder og en skoleleder for at sikre ligeværd mellem "børnegrupperne". Det kræver planlægning at udnytte fællesarealer/lokaler.</p> <p>Hvis gymnastiksalen inddrages, hvordan sikrer man så hal-tid nok til alle årgange.</p>
2 = Scenarie C	<p>Såfremt dette scenarie vælges, gælder tilsvarende som ved scenarie 1 i forhold til ønsker om fokus på gode udemiljøer og opdeling i mindre rum mv.</p> <p>Kan der tænkes i sammenhænge med hallen.</p>	<p>Se scenarie 1= D i forhold de udemiljø og fysiske rum.</p>
3 = Scenarie A	<p>Vi ønsker at udemiljøet kommer hele lokalområdet til gavn uden for åbningstiderne. Kan evt. shelters anvendes som overnatningsmuligheder i weekender og lukkeperioder?</p>	<p>Hvis denne model vælges, hvordan højner vi så bygningsmassen for skolen.</p>

Venlig hilsen  
Ulla Bollerup  
På vegne af forældrene i skolebestyrelsen.

